



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-482/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca i to Katije Hrabrov, predsjednice vijeća, Blanke Pervan, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Igora Delina, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nenada Nikolića - Malore, OIB: 45036654215 iz Zagreba, Siget 14 A, odlučujući o žalbi vjerovnika Centar Banka d.d. u stečaju, OIB: 45036654215, Zagreb, Siget 14A, koga zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska 23, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-147/2023-11 od 26. ožujka 2024., u sjednici održanoj dana 4. lipnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Centar Banka d.d., u stečaju i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-147/2023-11 od 26. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nenad Nikolić-Malora, OIB 45036654215, Siget 14 A, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nenad Nikolić-Malora, OIB 45036654215, Siget 14 A, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Nenad Nikolić-Malora, OIB 45036654215, Siget 14 A, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj UP/I-363-03/2020-10/08056, izdavatelja GRAD/OPCINA, GRAD ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radica 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937

zaprimljena 07.09.2021., glavnica: 139,17 EUR, kamata: 43,19 EUR, trošak: 26,54 EUR

2. osnova broj OVRV-55893/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) ZAGREBACKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987

zaprimljena 05.10.2021., glavnica: 36,06 EUR, kamata: 25,45 EUR, trošak: 81,46 EUR

3. osnova broj UP/I-363-03/2020-12/05882, izdavatelja GRAD/OPCINA, GRAD ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radica 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937

zaprimljena 27.07.2021., glavnica: 33,54 EUR, kamata: 10,37 EUR, trošak: 26,54 EUR

4. osnova broj OV-730/11-Z003, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PARLOV IVAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Ulica Vjekoslava Heinzela 47 A, Zagreb, Hrvatska, OIB: 89296739230

zaprimljena 16.07.2021., glavnica: 126,09 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 9,29 EUR

5. osnova broj OVRV-1882/20-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATIJEVIC TOMISLAV, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 11.01.2022., glavnica: 195,10 EUR, kamata: 60,82 EUR, trošak: 58,17 EUR

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po svim navedenim osnovama.

6.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj UP/I-363-03/2020-10/08056 iznos 19,91 EUR

- Osnova broj UP/I-363-03/2020-12/05882 iznos 9,29 EUR."

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Centar Banka d.d. Zagreb u stečaju. Tvrdi da je potrošač Nenad Nikolić-Malora suvlasnik niza nekretnina u k.o. Sinj, o čemu prilaže izvratke iz zemljišnih knjiga. Smatra da vrijednost njegove

imovine premašuje iznos od 10.000,00 kn slijedom čega predlaže da se stavi izvan snage rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Vjerovnik u žalbi ne konkretizira bitnu povredu odredaba parničnog postupka, a ovaj drugostupanjski sud pazeći po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje ZPP) na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. istoga Zakona, ne nalazi da bi takve povrede bile počinjene pred sudom prvog stupnja.

6. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 79.a st. 2. alineja 2. i st. 3. alineja 2. i čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje ZoSP), s tim da je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. istog Zakona objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine, odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaz, što od strane vjerovnika nije učinjeno, nakon čega je službenim putem po odredbi čl. 79.f st. 2. ZoSP pribavio podatke o imovini potrošača i utvrdio da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZoSP. Ujedno je utvrdio i da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZoSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova (4.165 dana), a ukupna glavnica potraživanja po evidentiranoj osnovi ne prelazi 20.000,00 kn.

7. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZoSP, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnice, u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. alineja 1. ZoSP.

7.1. U konkretnome, predmetna je osnova rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ov-730/2011-Z003 Javnog bilježnika Ivana Parlova. Intencija zakonodavstva je bila da se od obveza oslobađaju fizičke osobe za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti pod pretpostavkama propisanim ZoSP, što znači da je pravno odlučno da se ZoSP primjenjuje na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima s kojim zaključuju pravne poslove na tržištu, a ti pravni poslovi koje su sklopili ne ulaze u područje njihove profesionalne djelatnosti.

8. Prvostupanjski je sud pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a nekretnine koje su u njegovom vlasništvu po ocjeni suda

prvog stupnja ne mogu biti predmetom unovčenja u postupku stečaja potrošača, u smislu odredbe čl. 79.i st. 10. ZoSP.

9. Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom rješenju poslovni broj Rev-525/2021-2 od 18. svibnja 2021.povodom dopuštenja revizije broj Revd-4061/2020-2 od 23. prosinca 2020. odgovorio je na pitanje koje u žalbi problematizira žalitelj, jesu li fizičke osobe, suvlasnici nekretnina, potrošači u smislu odredbe čl. 4. st. 2., 3. i 5. ZoSP i mogu li se primjenom odredbi tog Zakona osloboditi obveze plaćanja.

9.1. U konkretnom predmetu je bila riječ o plaćanju doprinosa zajedničke pričuve, te je Vrhovni sud Republike Hrvatske u toj odluci naveo da se sukladno odredbi čl. 4. st. 2., 3. i 5. ZoSP potrošačem u smislu tog Zakona smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Isto tako se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak kao i fizička osoba obveznik poreza na dobit ako: nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kn, nema obveze iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

10. U toj je odluci navedeno da se fizička osoba, suvlasnik nekretnine može primjenom odredbe čl. 77. st. 1. ZoSP osloboditi obveze plaćanja i takve obveze.

11. Nadalje, odredbom čl. 79.i st. 10. ZoSP propisano je da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz čl. 79.I st. 3. istog Zakona.

12. S obzirom da su se u konkretnome ispunile pretpostavke predviđene odredbom čl. 79.a st. 2. ZoSP, to je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je pobijanim rješenjem otvorio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te isti postupak zaključio te potrošača istodobno oslobodio obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u toč. III. izreke rješenja, jer se nekretnine koje se nalaze u suvlasništvu potrošača, sukladno odredbi čl. 79.i st. 10. u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti niti činjenica da je potrošač suvlasnik nekretnina ima utjecaja na poštenje potrošača.

13. Stoga žalba vjerovnika nije osnovana.

14. Na osnovi iznesenog trebalo je po čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zadru 4. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća

Katija Hrabrov

Broj zapisa: **9-30868-e57d3**

Kontrolni broj: **0555e-60c50-f3a83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Katija Hrabrov, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.